

UITSpraak 14 – 188

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie propedeuse Rechtsgeleerdheid namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 23 augustus 2014, ingekomen op 27 augustus 2014, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende het collegejaar 2013-2014 door medische omstandigheden en persoonlijke omstandigheden hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. De medische omstandigheden zijn bekend bij de opleiding. Zij geeft aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden in de maand november heeft besloten tot een verhuizing zodat zij zich beter kon concentreren op haar studie.

Zij heeft een verklaring, d.d. 28 augustus 2014 van Studenten- en onderwijszaken (hierna: SOZ) ingediend.

Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 18 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellante heeft in twee studie jaren 55 EC behaald van de propedeuse. In het studiejaar 2012-2013 zijn 35 EC behaald en in het studiejaar 2013-2014 heeft appellante 20 EC behaald. Verweerder is van mening dat zij minstens 25 EC had kunnen behalen. Zij heeft het vak belastingrecht diverse

Uitspraak

14-188

Blad 2/5

malen herkanst en toestemming gekregen voor een vijfde herkansing. Het vak is ook toen niet gehaald.

Verweerder heeft overwogen de hardheidsclausule toe te passen, maar vond daarvoor onvoldoende aanleiding omdat appellante geen enkel tentamen van het tweede of derde jaar met goed gevolg heeft afgelegd, terwijl deze wel waren opgenomen in haar studieplan. Verder omdat zij het vak belastingrecht vijf keer met een onvoldoende resultaat heeft afgelegd. Hierdoor ontbreekt het vertrouwen dat appellante de opleiding binnen een redelijke tijd positief zou kunnen afronden.

Het beroep is behandeld op 22 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn verschenen[namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Uitspraak

14-188

Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt SOZ of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellante heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft zij als voltijdsstudente 55 EC van de propedeuse behaald. Er is een verklaring van SOZ ontvangen waarin is aangegeven dat in de periode van 16 januari 2014 tot 24 januari 2014 sprake was van ernstige hinder. In de periodes

Uitspraak

14-188

Blad 4/5

van 24 januari tot 21 februari 2014 en 1 juni tot 1 juli 2014 was sprake van hinder bij het verrichten van studieprestaties.

Ter zitting heeft appellante haar omstandigheden nader toegelicht waarbij zij heeft aangegeven dat periodes in de verklaring van SOZ erg strikt zijn gehanteerd. Zij stelt dat de hinder langer heeft geduurd vanwege de aanloop van de ziekte en de periode van herstel die meer tijd in beslag heeft genomen.

Het College stelt vast dat appellante niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeuse te behalen. Er is een verklaring afgegeven door SOZ voor het studiejaar 2013-2014, maar deze is onvoldoende verschonend.

Eveneens moet worden vastgesteld dat appellante ondanks het feit dat zij voor het laatste vak van de propedeuse (belastingrecht, 5EC) vijf maal de gelegenheid heeft gekregen dit vak te behalen, inclusief een extra herkansing in augustus, zij er niet in geslaagd is dit vak met succes af te ronden. Het College neemt daarbij in overweging dat in elk geval bij de extra herkansingen in augustus geen sprake meer was van hinder. Hoewel op zichzelf niet doorslaggevend, kan er bij beantwoording van de vraag of vertrouwen bestaat dat appellante haar studie binnen redelijke tijd kan afronden ook niet aan worden voorbijgezien dat zij geen enkel resultaat heeft behaald in de tweedejaars vakken.

Het College overweegt tot slot dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-188
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, prof. dr. T.M. Willemsen en R.G. Waterman (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: